

Le Courrier de Tychique

Correspondance à adresser à
M. Jean Marc Chabanon
168, Route du Grobon – 01400 – Châtillon-sur-Chalaronne

N°285

« Le plus grand dérèglement de l'esprit c'est de voir les choses, telles qu'on voudrait qu'elles soient, et non pas telles qu'elles sont en réalité. »

Bossuet « Traité de l'amour de Dieu et de soi-même »

**Dimanche 19 avril 2009
Dimanche in Albis**

Question préalable à poser à nos prêtres.

Compte tenu de la situation actuelle, quelle différence y a-t'il entre la Fraternité St Pie X et la Fraternité St Pierre ?

Ecrits d'archives !

Il est devenu courant, aujourd'hui, de citer des écrits anciens, pour justifier une position pour le moins sujette à caution. C'est ainsi, par exemple, que l'on se réfère à des textes de Mgr Lefebvre datant de plus de vingt ans pour cautionner le dialogue établi entre la FSSP X et le Vatican. Il est vrai que Mgr Lefebvre avait cherché à réactiver des relations sereines avec Rome, ce qui l'a conduit effectivement à rencontrer parfois le pape ou son entourage. Sa « romanité » avouée l'inclinait tout naturellement à de telles démarches. Mais il a compris assez vite que ces relations étaient, non seulement inutiles mais néfastes, et il y mit un terme par une déclaration sans ambages publiée par « Fideliter » (n° 66 – septembre-octobre 1988) plusieurs fois citée dans ce « Courrier » : « *Nous n'avons pas la même façon de concevoir la réconciliation. Le cardinal Ratzinger la voit dans le sens de nous réduire, de nous ramener à Vatican II. Nous, nous la voyons comme un retour de Rome à la Tradition. On ne s'entend pas, c'est un dialogue de sourds.* » Et il posait les conditions dans lesquelles le dialogue pouvait être repris, conditions qui ne sont toujours pas remplies et qui ne le seront sans doute jamais. On dira : « *Oui mais la situation n'est plus la même aujourd'hui : à Rome ils ont changé !* ». Monseigneur y répondit par une phrase lapidaire devenue célèbre : « *Ils n'ont pas changé, sinon en pire* » ! Et depuis cette déclaration, « *le pire* » a été dépassé !... Ils n'ont pas changé parce qu'ils ne le veulent pas. Et s'ils changent ce sera toujours en pire ! Toutes les analyses les plus sérieuses conduisent à cette certitude.

Pour quelles raisons ne le veulent-ils pas ?

Ils ne le veulent pas parce qu'ils sont totalement impliqués dans la construction du Nouvel Ordre Mondial. Jean Vaquié, que Mgr Lefebvre appréciait beaucoup a écrit :

« *Organisme essentiellement pluraliste, l'ordre maçonnique mène de front plusieurs politiques à la fois. Ainsi peut-il s'adapter, non seulement aux fluctuations imprévisibles des événements et de l'opinion publique, mais encore pratiquer l'art royal, c'est-à-dire l'art du gouvernement secret, et passer d'une phase à l'autre du Grand Œuvre. Elle passe du solve au coagula, d'Emile Combes qui dynamite le catholicisme, à René Guénon qui construit l'ésotérisme transcendant. On se souvient que ces deux phases correspondent aux deux prétentions distinctes de Lucifer qui sont de faire de l'Antéchrist non seulement le « Roi du monde », mais le « Pontife Universel ». (...)*

« *La maçonnerie spiritualiste s'est infiltrée dans l'Eglise où elle a organisé d'abord un réseau moderniste, puis, récemment, un réseau gnostique. Ce double réseau, orchestré par la même main, a rongé la hiérarchie ecclésiastique, laquelle est maintenant réduite à l'impuissance. La maçonnerie n'a plus aucune réaction à redouter de la part de l'Eglise officielle et conciliaire. Elle l'a définitivement enrôlée et elle en fait son auxiliaire ! Sauf un miracle de résurrection, cette situation est canoniquement irréversible car il n'y a plus aucune instance ecclésiastique qui échappe au contrôle de la maçonnerie. Le Concile, le Synode, la Curie, le Conclave et le Siège apostolique lui-même, tout est entre ses mains.* » (Jean Vaquié. Extrait de « *Réflexions sur les ennemis et la manœuvre* » - Cité dans « *Lecture et Tradition* » n° 126 – Juillet-Août 1987)

Le Nouvel ordre mondial.-

Il serait temps de prendre conscience de cet aspect du problème et de cesser de rêver à on ne sait quelle utopie puérile ! Il arrive à Nicolas Sarkozy de prononcer des paroles « prophétiques ». Evoquant la crise financière, il proclama le 23 octobre 2008, en Haute-Savoie : « Cette crise marquera sans doute pour l'Histoire le commencement véritable du Nouvel Ordre Mondial. Ce moment viendra lorsque tout le monde aura compris qu'il était temps de changer, de donner un nouveau visage à la mondialisation, temps de construire un Nouvel Ordre Mondial politique, économique, social, assis sur de nouveaux principes et de nouvelles règles. » **De nouveaux principes ; de nouvelles règles !** Ce sont ces « nouveaux principes », ces « nouvelles règles » qui vont se mettre en place dans les trois années qui viennent et c'est, probablement, à Benoît XVI qu'est dévolue la mission de préparer la future religion de ce Nouvel Ordre Mondial !... Voici ce que nous pouvons lire, à ce sujet, dans « LIESI » la « **Lettre d'Informations Economiques Stratégiques Internationales** » (n° 179 du 30 mars 2009 – BP 18 – 35430 – Châteauneuf) :

« Peu après le G 20 (et ce n'est pas un hasard du calendrier) Benoît XVI ira à Jérusalem, puis en Jordanie pour **coordonner l'architecture du syncrétisme religieux global**. La future religion du Nouvel Ordre mondial doit définir les « nouveaux principes » moraux du système babélien. A cet effet les négociations engagées avec les dirigeants des autres religions monothéistes ne sont plus au point de départ ! Cela fait des années que des négociations, **discussions** sont engagées, toujours **bien loin des médias**. L'agenda occulte est exactement le même que celui de « la crise ». Ce qui nous conduit à la récente levée de l'excommunication des évêques sacrés par Mgr Lefebvre, en 1988. **Cela fait des années que les pourparlers durent entre la direction de la Fraternité St Pie X et les autorités de la nouvelle Eglise conciliaire**. Objectif recherché : leurrer les « traditionalistes » lefebvristes sur une prétendue opposition entre le comité exécutif lefebvriste et les pontifes qui se sont succédés depuis Vatican II, symbole du triomphe de la Révolution dans l'Eglise. (...) Pourquoi Benoît XVI a-t'il agi quelques semaines avant le sommet du G 20 du 2 avril 2009, et surtout avant son voyage printanier en terre antichrétienne ? Parce que **le moment est venu où Benoît XVI ne doit plus avoir d'opposition aux yeux des responsables des autres religions monothéistes. Le moment est venu où Benoît XVI doit être reconnu comme l'autorité légitime de l' « Eglise catholique »**. Le moment est venu où se réalise la prophétie d'Eliphaz Lévi, du 2 janvier 1862 : « Le jour viendra où un Pape inspiré du Saint Esprit déclarera que toutes les excommunications sont levées, que tous les anathèmes sont rétractés, que tous les chrétiens sont unis à l'Eglise, que les Juifs et Musulmans sont bénis et rappelés par elle. **Le Souverain Pontife sera alors véritablement le roi du monde religieux**. Rappelons, que c'est précisément à partir de cette analyse que LIESI avait été le seul à prédire la liquidation d'Ariel Sharon UN AN AVANT qu'il ne boive le poison qui l'a conduit à un état végétatif. Sharon s'opposait alors au programme du Sanhédrin romain ! Plus que jamais, l'UNION est donc à l'ordre du jour. »

« Négociations bien loin des médias » ?...

Qu'est-ce à dire ? « Cela fait des années que les pourparlers durent entre la direction de la FSSP X et les autorités de la Nouvelle Eglise conciliaire » ?... Dans sa « Lettre ouverte à Mgr Tissier de Mallerai » (publiée en annexe), Arnaud Upinski va même jusqu'à écrire que par ses travaux d'épistémologie il eut connaissance **« de l'accord secret de l'an 2000 entre la Fraternité et Rome qui devait exclure toute vérité dérangeante »**. « Accord secret » ? Mais où va-ton ? ... Si cette affirmation est fautive, alors il faut en publier bien vite un démenti, preuve à l'appui. Les fidèles y ont droit. Je pense même qu'ils peuvent l'exiger, compte tenu de tout ce qu'ils ont fait depuis des décennies pour soutenir la Fraternité. Il ne suffit plus de nous recommander de « faire confiance » aux autorités quand, ce qui n'est peut-être encore qu'une suspicion se répand dans leurs rangs ! Si, ce qu'à Dieu ne plaise, cette information s'avérait fondée, alors on pourrait dire, en toute certitude, que Mgr Lefebvre a été trahi ! Car Mgr Lefebvre n'a jamais rien caché d'essentiel à ceux qu'il considérait comme ses fidèles ! La photo de lui, décachetant, lisant sous nos yeux, et commentant la lettre qu'il venait de recevoir du Vatican, devant une vingtaine d'invités qu'il ne connaissait même pas, et que nous recevions avec lui, à la table familiale comme nous avions coutume de le faire à chacun de ses passages, en est une preuve éclatante (cf. « Mgr Lefebvre, tout simplement » p. 59) Et quand, au cours de ses voyages, dont j'ai été le témoin privilégié, il s'épanchait librement sur ses démêlés romains, dans les familles où nous étions reçus ! ... Pour lui : pas d' « accords secrets », pas de pourparlers en coulisse « bien loin des médias » ! C'était la transparence ! Il avait amplement mérité notre confiance... et nous lui accordions sans qu'il soit nécessaire de nous y inviter !

La « Lettre ouverte à S.Exc. Mgr Bernard Tissier de Mallerai » de M. Arnaud-Aaron Upinski .

Il s'agit bien d'une « **lettre ouverte** » donc **publique**. Une grosse panne informatique ne m'a permis de la diffuser plus tôt. Elle est datée du 4 avril. Je ne connais pas son auteur, bien qu'il soit le Président de l' « Union Nationale des Ecrivains de France ». Mais dans sa lettre, de 6 pages, **il pose** à Mgr Tissier de Mallerai **un certain nombre de questions d'une telle gravité**, qu'il est difficile d'imaginer qu'une réponse claire, et tout aussi documentée, ne lui soit pas apportée ! Il y va de la crédibilité de la Fraternité et de la confiance à lui accorder. Cette lettre est jointe aux lecteurs connectés à Internet. Les autres peuvent la recevoir par la voie postale (avec un peu de patience – un envoi par semaine seulement – enveloppe timbrée à 0, 90 €). Merci de votre compréhension.